

AMENDEMENT

Indiener:	Stephanie Blom (SP)
Raadsvergadering:	29 januari 2026
Agendapunt:	Investeringsbesluit warmte- en koudenet TregaZinkwit en Principebesluit warmtebedrijf.
Onderwerp:	Borging van betaalbaarheid voor eindgebruikers bij het warmte- en koudenet TregaZinkwit
*Besluit:	Verworpen
	*de griffier, *de voorzitter,

* In te vullen door de griffier/voorzitter.

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 27 januari 2026, behandelde het raadsvoorstel 8-2026, Investeringsbesluit warmte- en koudenet TregaZinkwit en Principebesluit warmtebedrijf),

Constaterende dat

- de raad wordt gevraagd een investeringskrediet van € 29,7 miljoen beschikbaar te stellen en uit te gaan van een onrendabele top van € 4,5 miljoen;
- de raad wordt gevraagd in te stemmen met het uitgangspunt van een gemeentelijk warmtebedrijf voor exploitatie van het net;
- bewoners in de nieuwe wijk bij Limmel in de praktijk aangewezen zullen zijn op dit warmtenet en niet kunnen overstappen naar een andere aanbieder of warmtebron;
- in het raadsvoorstel wordt benoemd dat tarieven worden begrensd via de ACM, en dat een gemeentelijk warmtebedrijf op zichzelf geen automatische tariefkorting betekent;
- de betaalbaarheid voor eindgebruikers bij de behandeling van de *Wet collectieve warmte* in zowel [Tweede](#) als [Eerste](#) Kamer een centraal en terugkerend twistpunt is geweest dat (mede) geleid heeft tot het herhaaldelijk uitstellen van de behandeling ervan, en ook in het laatste debat in de Eerste Kamer in december 2025 nadrukkelijk onderwerp van discussie en [moties](#) was en bleef;

Overwegende dat

- het verplicht aansluiten op een collectief systeem waarvoor de gemeente de volledige eindverantwoordelijkheid draagt, een verhoogde publieke zorgplicht ten aanzien van de betaalbaarheid met zich meebrengt;
- betaalbaarheid niet alleen gaat over gemiddelde kosten, maar óók over voorspelbaarheid en het voorkomen van jaarlijkse financiële verrassingen (zoals grote naheffingen);
- vaste lasten (zoals het vastrecht) relatief zwaar kunnen drukken op huishoudens met lage inkomens en op bewoners met een laag verbruik, waardoor betaalbaarheid nadrukkelijk ook een sociaal vraagstuk is;
- het raadsvoorstel terecht spreekt over regie op betaalbaarheid, maar nog geen expliciete, toetsbare en afdwingbare randvoorwaarden vastlegt voor de bescherming van eindgebruikers;
- de aanhoudende landelijke discussie rond de *Wet collectieve warmte* laat zien dat betaalbaarheid niet 'vanzelf' goedkomt via wet- en regelgeving, maar juist om lokale borging vraagt, zeker wanneer bewoners verplicht worden aangesloten;



- de raad met dit investeringsbesluit een langdurige relatie aangaat met toekomstige bewoners en daarom vooraf helder moet vastleggen welke bewonersbescherming geldt bij tegenvallers of onvoorziene kostenontwikkelingen;
- het redelijk en logisch is dat wanneer financiële risico's (grotendeels) bij de gemeente landen, de raad tegelijkertijd vastlegt dat die risico's niet via tariefmaximalisatie of structurele naheffingen bij bewoners terechtkomen.

BESLUIT

Raadsvoorstel 8-2026 als volgt te wijzigen:

1. Beslispunt 3, dat nu luidt

“3. Een gemeentelijk warmtebedrijf als uitgangspunt te nemen voor de exploitatie van het warmte- en koudenet;”

te vervangen door:

“3. Een gemeentelijk warmtebedrijf als uitgangspunt te nemen voor de exploitatie van het warmte- en koudenet, met als expliciete publieke randvoorwaarden: (a) aantoonbare betaalbaarheid en (b) voorspelbaarheid van de warmtelasten voor eindgebruikers.”

2. Een beslispunt toe te voegen, dat luidt:

“ Als randvoorwaarde vast te stellen dat het college en het op te richten warmtebedrijf financiële tegenvallers in investerings- en exploitatiekosten en/of kosten samenhangend met bron- en leveringszekerheid niet automatisch of primair laten neerslaan in hogere lasten voor eindgebruikers, maar deze risico's eerst aantoonbaar opvangen via kostenbeheersing, risicomangement en (waar passend) interne buffers/reserves, en de raad hierover transparant informeren.”

Stephanie Blom

SP

Aangaande het amendement “ Borging van betaalbaarheid voor eindgebruikers bij het warmte en koudenet TregaZinkwit ” van de SP worden 27 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 5 leden:

mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Rooij (M:OED),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen het amendement stemt 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA) dhr. Van den Eeckhout (PvdA)
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

De raad besluit met 5 stemmen voor en 22 stem tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**.

Aldus besloten